

LA POBLACIÓN DEPENDIENTE EN ESPAÑA:

ESTIMACIÓN DEL NÚMERO Y COSTE GLOBAL ASOCIADO A SU CUIDADO

Pablo Alonso González (Universidad de Alcalá)

Envejecimiento y Dependencia, Zaragoza 17 de febrero de 2011

Esquema de la presentación

1.- Estimación de:

- ❖ número de personas
- ❖ coste de su atención

2.- Comparativa con:

- ❖ previsiones oficiales
- ❖ cifras registradas
- ❖ otros sistemas europeos

3.- El copago:

- ❖ características y cuantificación

4.- Conclusiones finales

1.- ESTIMACIÓN DEL NÚMERO DE DEPENDIENTES CON DERECHO A AYUDA Y SU COSTE

Dependientes LAAD: Proyecciones futuras

	2008	2010	2015	2020
Grado I	235.897	240.585	258.063	273.376
Grado II	268.942	275.262	297.534	316.560
Grado III	368.279	378.814	417.599	452.102
Total	873.118	894.661	973.196	1.042.038

Fuente: elaboración propia a partir de EDAD y proyecciones INE

Dependientes LAAD: Proyecciones futuras

	2008	2010	2015	2020
Grado I	419.760	431.269	460.640	489.816
Grado II	213.685	221.935	240.991	258.038
Grado III	227.508	236.657	272.671	279.759
Total	860.953	889.860	974.300	1.027.613

Fuente: elaboración propia a partir de EDDES y proyecciones INE

Estimación para 2010

	número	t.p.		número	t.p.
Andalucía	175.485	2,3%	Extremadura	28.735	2,8%
Aragón	25.911	2,1%	Galicia	83.841	3,2%
Asturias	26.493	2,6%	Madrid	71.814	1,2%
Baleares	18.174	1,8%	Murcia	31.739	2,4%
Canarias	29.816	1,5%	Navarra	12.461	2,2%
Cantabria	11.477	2,1%	P. Vasco	33.875	1,7%
Castilla y León	54.722	2,3%	Rioja	5.612	1,9%
Castilla - La Mancha	47.975	2,5%	Ceuta y Melilla	2.877	2,2%
Cataluña	124.148	1,8%			
C. Valenciana	109.506	2,3%	Total España	894.661	2,1%

t.p. = tasa de prevalencia

Fuente: elaboración propia a partir de EDAD

Estimación para 2015

	número	t.p.		número	t.p.
Andalucía	188.375	2,4%	Extremadura	31.221	3,0%
Aragón	28.605	2,3%	Galicia	91.612	3,5%
Asturias	28.723	2,9%	Madrid	79.693	1,3%
Baleares	19.807	1,9%	Murcia	34.140	2,4%
Canarias	31.704	1,6%	Navarra	13.739	2,3%
Cantabria	12.811	2,3%	P. Vasco	37.256	1,9%
Castilla y León	60.295	2,6%	Rioja	6.178	2,1%
Castilla - La Mancha	52.490	2,7%	Ceuta y Melilla	3.050	2,2%
Cataluña	135.817	2,0%			
C. Valenciana	117.680	2,5%	Total España	973.196	2,2%

t.p. = tasa de prevalencia

Fuente: elaboración propia a partir de EDAD

Coste estimado por CC.AA: 2010

	Per capita				Per capita		
	Total	Valor	B=100		Total	Valor	B=100
Andalucía	3.188	388,5	110,9	Extremadura	522	481,6	137,5
Aragón	453	345,2	98,5	Galicia	1.510	551,5	157,4
Asturias	478	451,9	129,0	Madrid	1.297	204,8	58,4
Baleares	323	299,0	85,4	Murcia	568	389,1	111,1
Canarias	553	264,9	75,6	Navarra	235	379,2	108,2
Cantabria	197	341,6	97,5	P. Vasco	628	293,6	83,8
Castilla y León	947	378,7	108,1	Rioja	97	309,7	88,4
Castilla - La Mancha	860	422,7	120,7	Ceuta y Melilla	56	378,1	107,9
Cataluña	2.348	321,6	91,8				
C. Valenciana	1.853	371,0	105,9	Total España	16.111	350,3	100,0

Total en millones de euros, Valor en euros

Fuente: elaboración propia

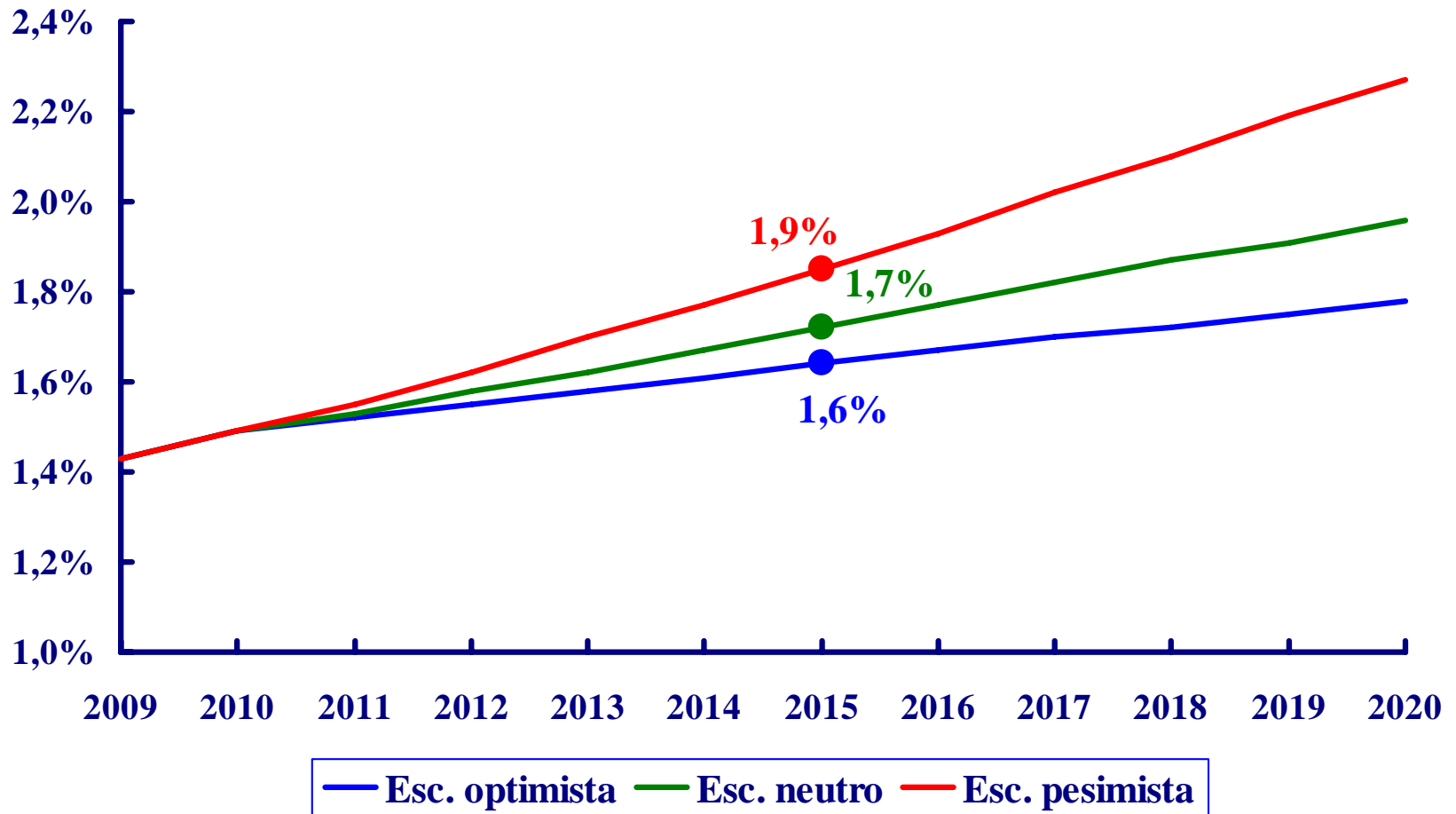
Coste estimado por CC.AA: 2015

	Per capita				Per capita		
	Total	Valor	B=100		Total	Valor	B=100
Andalucía	4.446	527,3	108,3	Extremadura	737	679,0	139,5
Aragón	648	482,3	99,1	Galicia	2.142	787,3	161,8
Asturias	670	642,8	132,1	Madrid	1.866	285,8	58,7
Baleares	460	411,0	84,4	Murcia	796	527,5	108,4
Canarias	764	358,4	73,6	Navarra	337	528,1	108,5
Cantabria	284	481,8	99,0	P. Vasco	896	422,4	86,8
Castilla y León	1.347	544,0	111,8	Rioja	138	444,0	91,2
Castilla - La Mancha	1.220	578,9	118,9	Ceuta y Melilla	78	500,5	102,8
Cataluña	3.350	456,5	93,8				
C. Valenciana	2.564	506,1	104,0	Total España	22.737	486,7	100,0

Total en millones de euros, Valor en euros

Fuente: elaboración propia

Impacto macroeconómico: peso estimado sobre PIB



Fuente: elaboración propia

2.- COMPARATIVA DE RESULTADOS

Costes: comparación con LAAD (cobertura)

G-N	2010	2011	2012	2013	2014	2015
G I		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
G II	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
G III	23,6%	29,1%	29,1%	30,1%	31,3%	30,3%
Total	18,9%	19,3%	19,5%	18,9%	19,9%	19,5%

Fuente: elaboración propia y Memoria económica LAAD

Comparación con LAAD: déficit previsto

año	AGE + CCAA	(considerando el calendario de aplicación de la LAAD)		
		costes estimados	Déficit	Déficit acumulado
2010	2.321	12.273	-9.952	-9.952
2011	3.091	15.989	-12.898	-22.850
2012	3.348	17.174	-13.826	-36.677
2013	3.752	19.837	-16.085	-52.761
2014	4.223	21.245	-17.022	-69.783
2015	4.426	22.737	-18.311	-88.094

Fuente: elaboración propia y Memoria económica de la LAAD

Con dictámenes emitidos: todos los grados

			(número de personas)	
	SAAD	estimado	SAAD	estimado
Andalucía	321.671	175.485	Extremadura	32.654 28.735
Aragón	39.803	25.911	Galicia	66.978 83.841
Asturias	24.170	26.493	Madrid	92.167 71.814
Baleares	18.564	18.174	Murcia	42.348 31.739
Canarias	26.346	29.816	Navarra	16.131 12.461
Cantabria	19.986	11.477	P. Vasco	66.834 33.875
Castilla y León	67.151	54.722	Rioja	11.580 5.612
Castilla - La Mancha	69.497	47.975	Ceuta y Melilla	2.731 2.877
Cataluña	202.412	124.148		
C. Valenciana	88.010	109.506	Total España	1.209.033 894.661

Fuente: SAAD (31 de diciembre de 2010) y elaboración propia

Con dictámenes emitidos: grados II y III

			(número de personas)	
	SAAD	estimado	SAAD	estimado
Andalucía	232.046	131.561	Extremadura	24.565 21.450
Aragón	30.501	17.694	Galicia	53.828 60.594
Asturias	17.766	18.612	Madrid	70.638 52.069
Baleares	14.265	13.274	Murcia	31.971 23.435
Canarias	21.919	23.028	Navarra	10.235 9.579
Cantabria	15.623	7.789	P. Vasco	44.858 25.719
Castilla y León	54.862	36.877	Rioja	8.743 4.022
Castilla - La Mancha	49.132	34.507	Ceuta y Melilla	1.957 2.259
Cataluña	151.808	99.866		
C. Valenciana	64.916	71.741	Total España	899.633 654.076

Fuente: SAAD (31 de diciembre de 2010) y elaboración propia

Relación entre dictámenes y solicitudes: todos los grados

	D/S (%)		D/S (%)
Andalucía	90,8%	Extremadura	87,2%
Aragón	88,9%	Galicia	82,1%
Asturias	84,4%	Madrid	93,9%
Baleares	87,5%	Murcia	94,3%
Canarias	80,2%	Navarra	93,0%
Cantabria	99,5%	P. Vasco	94,8%
Castilla y León	90,4%	Rioja	99,7%
Castilla - La Mancha	86,3%	Ceuta y Melilla	88,6%
Cataluña	97,8%		
C. Valenciana	98,6%	Total España	91,8%

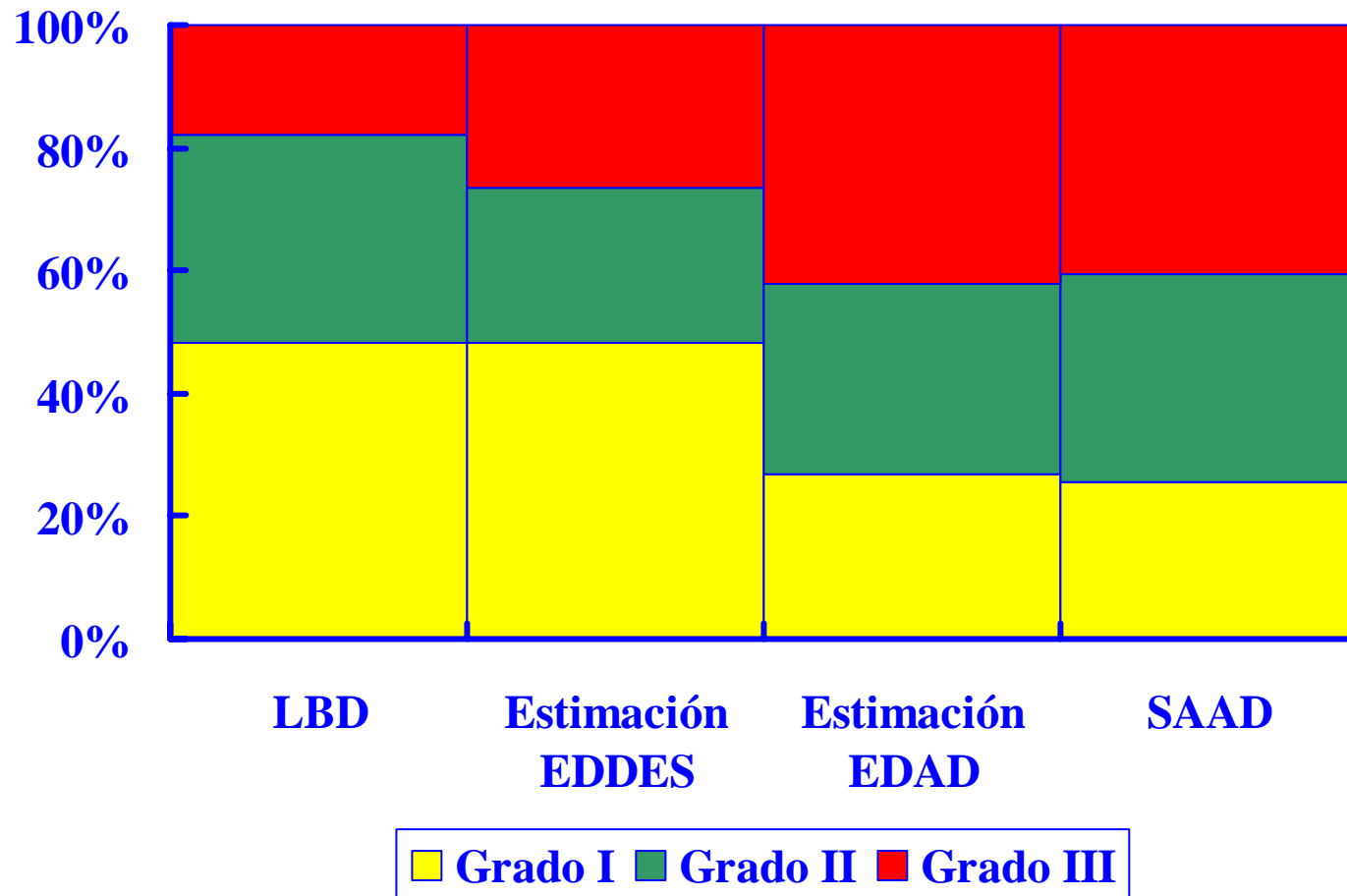
Fuente: SAAD (31 de diciembre de 2010) y elaboración propia

Relación entre dictámenes y solicitudes: GII + GIII

	D/S (%)		D/S (%)
Andalucía	63,6%	Extremadura	66,4%
Aragón	69,1%	Galicia	74,5%
Asturias	62,4%	Madrid	62,9%
Baleares	70,7%	Murcia	69,1%
Canarias	76,8%	Navarra	54,3%
Cantabria	69,8%	P. Vasco	55,7%
Castilla y León	71,7%	Rioja	61,8%
Castilla - La Mancha	62,2%	Ceuta y Melilla	57,6%
Cataluña	67,1%		
C. Valenciana	63,0%	Total España	65,3%

Fuente: SAAD (31 de diciembre de 2010) y elaboración propia

Comparativa de resultados (2010)



SAAD vs. estimación: impacto en costes

	SAAD	estimación	diferencia
G III	12.661	9.819	2.842
G II	5.585	3.838	1.747
G I	3.201	2.454	747

❖ Impacto en costes:

- Δ en 2010 \approx 5.335 millones \rightarrow 21.446 millones
- Δ en 2015 \approx 7.529 millones \rightarrow 30.266 millones

❖ Impacto en PIB:

- Δ en 2010 \approx 0,49%
- Δ en 2015 \approx 0,54% - 0,61%

Comparativa con Europa: Alemania y Francia

❖ Alemania:

- Entró en vigor el enero de 1995
- Cobertura: se hace cargo de los gastos asociados exclusivamente a la asistencia del dependiente
- Beneficiarios: todas las personas con seguro de enfermedad junto con su cónyuge e hijos hasta una cierta edad (caso general: 18 años)

➤ Financiación:

- ✓ 1,95% del salario íntegro, entre empresarios y trabajadores a partes iguales (aprox. 80%), a cambio de un día de fiesta (Día de Penitencia y Oración)
- ✓ Fondo Federal de igualación (aprox. 20%)

❖ Francia:

- Entró en vigor en enero de 2002
- Se ha de tener al menos 60 años

➤ Financiación:

- ✓ Fondo específico de protección social + Contribución de la Seguridad Social + Contribución social generalizada (0,1%)
- ✓ Se suprimió un día de fiesta (lunes de Pentecostés)

Comparación entre países

- Costes totales

(cifras en millones de euros)

	Alemania		Francia
N I	3.026	GIR 1	73
N II	6.326	GIR 2	1.386
N III	4.058	GIR 3	1.891
		GIR 4	2.475
Total	13.410	Total	5.825

Fuente: elaboración propia

- Diferencia de costes

(cifras en millones de euros)

	Alemania	Francia
Ahorro	501	19
Δcoste	-2.752	-10.305
Neto	-2.701	-10.286

Fuente: elaboración propia

3.- EL COPAGO

Aspectos comunes

- ❖ **Fijación de índices por parte de las administraciones competentes (AGE + CC.AA.) para:**
 - **servicio residencial: tablas de participación en costes para:**
 - **gastos hoteleros**
 - **manutención**
 - **asistencia**
 - **otros servicios de catálogo**
 - **calcular la reducción de la prestación económica**
- ❖ **La percepción de prestaciones análogas a las aquí recogidas se destinará a financiar el coste del servicio recibido**
- ❖ **Aplicación de fórmulas matemáticas que garanticen la equidad y la progresividad**

Copago en servicios de catálogo

❖ Servicios de atención residencial:

$$P_1 = f(CE) \quad / \quad 0,7CE \leq P_1 \leq 0,9CE$$



$$P_2 = \min\{0,9 \cdot INDREF; P_1\}$$



$$P^* = \min\{P_2; R - GP_{min}\}$$



se garantiza un mínimo de
renta para gastos personales

❖ Otros servicios de catálogo:

$$Copago = \begin{cases} 0 & \text{si } CE \leq INDREF \\ \alpha \cdot INDREF & \text{si } CE > INDREF \quad / \quad 0,1 \leq \alpha \leq 0,65 \end{cases}$$

Participación en el coste de las prestaciones económicas

Prestaciones económicas = $\left\{ \begin{array}{ll} 100\% & \text{si } CE \leq INDREF \\ \geq 40\% & \text{si } CE > INDREF \text{ y} \\ & \text{para servicio y asistencia personal} \\ \geq 75\% & \text{si } CE > INDREF \text{ y} \\ & \text{para cuidados de entorno familiar} \end{array} \right.$

- ❖ La prestación nunca será superior a la aportación del beneficiario por el coste del servicio que recibe (no enriquecimiento)

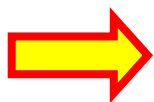
4.- EPÍLOGO

Conclusiones respecto a número de personas y coste

1. Derecho **reconocido por el Gobierno central pero ofrecido por las CC.AA.**
2. Elevada **disparidad estadística** entre fuentes disponibles y SAAD
3. La **prevalencia es desigual entre territorios** (mínima en Madrid y máxima en Galicia y Extremadura)
4. Según cifras SAAD, **número muy elevado de dictámenes grado III**
5. El coste estimado de los cuidados por dependencia **supera el 1,4% del PIB** y se prevé que su peso crezca en el tiempo (1,6%-1,9% PIB en 2015)
6. El coste medio estimado por persona es más de **7 veces superior al previsto** en la Memoria económica de la LAAD (23.363€ vs. 3.223€ para 2015)

Conclusiones respecto a la financiación

1. Con las aportaciones previstas en la LAAD no se atenderían completamente ni siquiera los casos más graves (G III) ⇒ **Inadecuada financiación**
2. No sabemos **qué pasará a partir de 2016**
3. Falta por considerar los costes asociados a la creación y mantenimiento de **inversiones en infraestructuras** necesarias (residencias, centros de día,...)
4. Sistema potencialmente **más generoso** que el vigente en países de nuestro entorno (Alemania y Francia) ⇒ **requiere más recursos**
5. Copago: **dispersión por territorios + posible elevada participación** .



¿Es viable así definido?

¿Es realmente un pilar del Estado del Bienestar?