ARAGÓN

«Es preferible el bien de muchos a la opulencia de pocos», José Martí (1853-1895)

Aragón solo tiene opciones de mejorar en la nueva financiación si hay 3.000 millones extra

● El cambio solo beneficiará al Litoral y a Madrid si la inyección de Hacienda no supera esa cifra

● La DGA garantiza que solo apoyará el pacto en el caso de que lleguen más fondos

MADRID. El Ejecutivo autonómico y los expertos de la comisión impulsada por el Ministerio de Hacienda coinciden: Aragón tiene bastantes opciones de perder dinero en el nuevo sistema de financiación autonómica si el Gobierno central no pone sobre la mesa un cheque extra de –al menos– 3.000 millones para el conjunto de las comunidades. En el caso de que la cifra que use Hacienda no sea más relevante, la España interior y menos poblada perderá dinero o, en el mejor de los casos, se quedará como está. De momento, el ministro Montoro no ha desvelado cuánto dinero está dispuesto a ofrecer.

Según las conclusiones que salen del informe elaborado por la comisión impulsada por Hacienda, el cambio en el modelo de financiación tendrá –en un primer momento– un grupo de grandes beneficiadas. Son Madrid, Cataluña, Valencia, Murcia y Baleares, principalmente. En caso de que se apruebe el nuevo modelo, estas comunidades empezarán a ganar dinero desde que entre en vigor. En el resto. solo tendrían algún beneficio inicial si Hacienda aporta más fondos que ahora al sistema.

El Ejecutivo aragonés asegura tenerlo claro: «Solo apoyaremos la reforma estatal si implica que Aragón salga beneficiada; si no, tendrá nuestro voto en contra», ha garantizado el consejero de Hacienda, Fernando Gimeno. De hecho, valoran otros estudios que amplían a 6.000 millones extra la inyección que debería hacer Hacienda para que Aragón gane con el cambio. Fuentes oficiales explican también que el presidente, Javier Lambán, tiene plenamente decidido que la DGA solo votará a favor en el caso de que Aragón gane dinero y no pierda posiciones con el resto de autonomías.

J. M.

(Más información en página 34)

Cuenca, profesor de Unizar, representa a Aragón en la comisión. E. C.

Alain Cuenca «El reparto es injusto; con País Vasco y Navarra se saltan la Constitución»

ENTREVISTA

El experto designado por Aragón en la comisión que ha elaborado el informe sobre financiación autonómica rechaza tener que aceptar «privilegios» de otros territorios. Defiende que el nuevo modelo solo puede aprobarse «si todas tienen algo que ganar»

¿Es muy complicado que haya un acuerdo sin que Aragón pierda?
Evidentemente el acuerdo es muy difícil. Solo es posible si hay dinero adicional. Para que nadie pierda y se pueda aplicar este modelo, hace falta como mínimo entre 2.500 y 3.000 millones más de recursos al año. Con esas cifras, si nadie pierde, Aragón no gana.

¿Hay alguna opción de salir beneficiados con la reforma?
Hay que diferenciar dos momento: el inicial y la dinámica. En el modelo de 2009, Aragón ganó menos que las demás al ponerse en marcha, pero la dinámica lo ha colocado como la cuarta mejor.

¿Por qué?
No es fácil saberlo. Hay un elemento importante, que es los impuestos que uno paga. El grado de contribución en Aragón probablemente es mayor que el de otras.

Pero Aragón no tiene por qué pagar que otras, por su alta economía sumergida, recauden menos.
Por eso la evolución ha sido más favorable para Aragón que para determinadas Comunidades levantinas. A lo que voy es que si pactamos un modelo cuya dinámica es aceptable, se puede aceptar ganar de inicio menos. Eso ya es una decisión política. Insisto en que para que sea posible el acuerdo, todas tienen que ganar algo.

¿Qué es favorable a Aragón?
Los políticos podrán cambiar el modelo propuesto. En este, si la economía aragonesa va bien, a la DGA le irá bien. Si la población aragonesa crece, también crecerán los ingresos. Si envejece más que la media, los ingresos crecerán más que la media.

¿Se han cambiado los factores que se consideran correctores?
Se mantienen con el mismo peso relativo la dispersión, la superficie y la insularidad. Y se hace una referencia a la orografía, a petición de Asturias. A Aragón nos viene bien. Hay también una enmienda que propuse, pero que rechazaron en su literalidad.

¿Cuál ha sido?
Tuvimos una batalla muy grande respecto a la financiación de los servicios de carreteras, Medio Ambiente, Desarrollo Rural, etc. La representación del Estado pretendía que su financiación se distribuyese solo por población. Presenté una enmienda, que fue derrotada. En ella pedí que la población pesase el 60%, no el 100%. Aceptaron el planteamiento, pero no el porcentaje. Al final, hemos aprobado que para esos servicios se valore en parte la población y en parte otros indicadores. Es lo que conseguí. Deberá concretarse en la negociación política.

Teruel

«Un borrador del informe planteaba eliminar el FITE, pero esa batalla la ganamos; en la versión definitiva ya no sale esa mención»

Distribución de fondos

«La representación del Estado ha planteado que para financiar algunos servicios solo cuente la población»

El modelo aún vigente

«Aragón ganó menos que las demás en 2009, pero la dinámica la ha colocado como la cuarta mejor»

¿Hubo un borrador del informe que incluía la desaparición del Fondo de Inversiones de Teruel?
Lo intentaron, pero en la versión definitiva se ha quitado la mención contra el FITE. Me negué en redondo y esa batalla la ganamos.

Parece obvio concluir que es más caro prestar servicios en Teruel que en zonas menos extensas. ¿Cómo es posible que no lo vean?
Lo ignoran. Cada uno defiende sus intereses. Entiendo la posición de Valencia y Murcia de reclamar más, pero si miramos todos los gastos del Estado ahí y lo que ha ido sucediendo... En la comisión no hemos hablado de casos de corrupción, pero está claro que esas Comunidades han tenido dinero.

¿Y el Gobierno central?
Alguno de sus expertos en la comisión, particularmente Ángel de la Fuente, no quieren verlo. Pero el Gobierno no desconoce nada.

País Vasco y Navarra se libran de esta negociación. ¿Es justo el actual reparto de dinero?
Es muy injusto. Con País Vasco y Navarra se saltan la Constitución, que dice que no puede haber privilegios. Y los hay porque a ambas se les asigna más recursos públicos, incluso siendo ya más ricas.

¿Qué haría con el cupo vasco y el concierto navarro?
Sin discutir su existencia, el informe dice que hay que tender a igualar. Ellos recaudan sus impuestos como si vivieran solos. Pero no es así. Igual que Alemania aporta a la solidaridad europea, País Vasco y Navarra deberían aportar a la solidaridad dentro de España.

JESÚS MORALES